

NOTULEN

Aanwezig (leden met stemrecht)	
Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Landwirtschaft und Weinbau Rheinland-Pfalz	Mw. Kristina Diller (voorzitter)
Ministerie van Economische Zaken (NL)	Dhr. Hans de Jong
Ministerium für Wirtschaft, Industrie, Klimaschutz und Energie NRW	Mw. Milena Boycheva (vervangt Dr. Tobias Traupel)
VLAIO, Vlaamse overheid	Dhr. Jorre Van Damme
Gouvernement Wallon	Dhr. Nicolas Delsarte
Fédération Wallonie – Bruxelles	Dhr. Maxime Ossena (vervangt mw. Sophie Brizi)
Provincie Vlaams-Brabant	Dhr. Jeroen Ampe (vervangt mw. Gedeputeerde Ann Schevenels)
Provincie Limburg (NL)	Mw. Pascale Lutgens (vervangt mw. Gedeputeerde Elianne Demollin – Schneiders)
Provincie Limburg (BE)	Dhr. Kristof Santermans (vervangt Gedeputeerde Tom Vandeput)
Provincie de Liège	Mw. Catherine Pinet (vervangt mr. Gillard en mrs. Severine Arnoldy)
Regierung der Deutschsprachigen Gemeinschaft Belgiens	Dhr. Luca Haas (vervangt Minister – President Oliver Paasch) Dhr. Leon Falkenberg

Aanwezig (adviserende leden)	
Europese Commissie – DG Regionaal Beleid	Mw. Marie-Aline Deltenre
EGTS Euregio Maas-Rijn	Dhr. Michael Dejozé
Vertegenwoordiger gemeenten in het Programmagebied (Parkstad Limburg)	Dhr. Bob Borggreve
Vertegenwoordiger organisaties die zich bezighouden met de Sociale Agenda, sociale integratie, gendergelijkheid (en LHBTI), fundamentele mensenrechten, rechten van mensen met een beperking en non-discriminatie (minderheden) in het Programmagebied (Caritasverband Westeifel e.V.)	Dhr. Alexander Knauf
Vertegenwoordiger kennisinstellingen in het Programmagebied (Universiteit Maastricht)	Dhr. Martin Unfried
Bezirksregierung Köln	Mw. Adelina Butu (vervangt mw. Inger Brandt)

Aanwezig vanuit Beheerautoriteit en het gemeenschappelijk secretariaat (MA/JS)	
Coördinator	Dhr. Nermin Dizdarevic
Senior programmamanager	Dhr. Paul Heuts
Senior programmamanager	Dhr. Erwan Bovy
Teamleader Regionale Antennes	Dhr. Alex Romaniuc
Communicatie	Mw. Isabelle Weisser Mw. Iris van Steenkiste
Administratief medewerker (verslag)	Mw. Ilse Weertz

Afwezig / verontschuldigd	
Zweckverband Region Aachen	Dhr. Björn Zierstedt (vervangt dhr. Wolfgang Spelthahn en mw. Ulla Thönissen)
Provincie Noord-Brabant	Dhr. Martijn van Gruijthuijsen
Auditdienst Rijk als Audit Autoriteit van het Programma	Dhr. Martin de Witte Dhr. Carlo Louter
Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz	Mw. Nina Wagner
Vertegenwoordiger werkgeversorganisaties in het programmagebied (Union Wallonne des Entreprises)	Dhr. Jean-Christophe Dehalu
Vertegenwoordiger vakbonden die werknemers in het programmagebied vertegenwoordigen (Deutsche Gewerkschaftsbund Region NRW süd west)	Dhr. Thomas Hartmann
Vertegenwoordiger van milieuorganisaties in het programmagebied met onbetwiste deskundigheid op het gebied van de Green Deal / koolstofarme economie	Niet benoemd

1. Opening en doel van de vergadering

De voorzitter (Kristina Diller) opent de vergadering en deelt mede dat deze wordt opgenomen. Aansluitend aan deze vergadering zal de vergadering van het Comité van Toezicht Interreg EMR V plaatsvinden. De voorzitter zal de vergadering strak regisseren en vraagt de aanwezigen bij interventies effectief te reageren. Belangrijkste doelen van de vergadering zijn om de aangepaste kostencatalogus (versie 4.3) goed te keuren, de taalvereisten aan stap 1 van de aanvraag te heroverwegen en het communicatieplan voor 2025 goed te keuren.

2. Goedkeuring van de agenda

De voorzitter loopt de voorgestelde agenda langs. Er zijn geen opmerkingen op de voorliggende agenda. De agenda wordt bij deze goedgekeurd.

3. Verklaring geen belangenconflict

Er is geen sprake van belangenconflicten bij de aanwezigen met betrekking tot de gepresenteerde agenda.

4. Notulen vorige vergadering (26 september 2024)

De Beheerautoriteit (Paul Heuts) laat weten dat de notulen van de digitale vergadering van het Monitoringcomité van 26 september 2024 helaas niet tijdig beschikbaar zijn gekomen. De Beheerautoriteit zal de notulen van deze vergadering zodra de vertalingen gereed zijn zo spoedig mogelijk delen met de leden van het Monitoringcomité. Verder zijn er geen opmerkingen.

Besluit: De notulen van de MC-vergadering van 26 september 2024 worden zo spoedig mogelijk met de leden van het Monitoringcomité gedeeld.

5. Goedkeuring versie 4.3 kostencatalogus

Het betreft hier de actualisering van de kostencatalogus voor het Interreg Maas-Rijn (NL-BE-DE) programma (zie bijlage 1 en 2 van de vergaderstukken). De Beheerautoriteit heeft de afgelopen maanden eerste ervaringen opgedaan met de vorige kostencatalogus en ziet de noodzaak om enkele paragrafen aan te passen. Tegelijkertijd is van de gelegenheid gebruik gemaakt om kleine fouten te corrigeren. Naar aanleiding van de opmerkingen gemaakt tijdens het Monitoringcomité van 26 september 2024 zijn verdere aanpassingen gedaan. Met name vanuit Vlaanderen waren er tijdens het Monitoringcomité van 26 september belangrijke kritiekpunten geuit ten aanzien van het met terugwerkende kracht vereisen van een urenregistratie.

De Beheerautoriteit (Paul Heuts) stipt de voorgestelde wijzigingen aan:

Kostenoptie per projectpartner

Tot nu toe schreef de kostencatalogus voor dat de op pagina 5 van de kostencatalogus weergegeven kostenopties op projectbasis gekozen moesten worden, zodat dezelfde kostenoptie voor alle projectpartners in een consortium geldt. Na onderzoek door de Beheerautoriteit is gebleken dat er geen juridische en administratieve redenen zijn die verhinderen om dit vereiste los te laten. In versie 4.3 van de kostencatalogus wordt het aan de begunstigden overgelaten om de kostenoptie per projectpartner te kiezen in plaats van op projectniveau. Dit kan niet met terugwerkende kracht en zal met ingang van de vierde projectgroep worden doorgevoerd.

Tijdregistratie

De kostencatalogus is aangevuld met de noodzaak om de gerapporteerde salariskosten te onderbouwen met een urenregistratie. Daarmee is de optie om de personeelskosten door middel van een vast percentage van de totale arbeidstijd te verantwoorden verwijderd. Dit onderwerp is al uitvoerig besproken tijdens de digitale bijeenkomst van het Monitoringcomité van 26 september.

De verplichting tot het bijhouden van een urenregistratie is expliciet met de vertegenwoordiger van de Europese Commissie voor ons programma afgesteld, evenals het met terugwerkende kracht toepassen van deze wijziging. Omdat de tijdregistratie niet gezien moet worden als een administratieve lastenverzwaring, is de uitkomst dat dit met terugwerkende kracht vanaf call 1 kan worden toegepast. De Beheerautoriteit legt uit dat dit bovendien niet tot weerstand heeft geleid bij aanvragers.

Afschrijving

De vereisten ten aanzien van afschrijving zijn scherper geformuleerd. Dit om interpretatieconflicten in de toekomst te vermijden. Aangezien het alleen om aanscherping van de formuleringen gaat, kan dit met terugwerkende kracht vanaf de eerste projectgroep worden toegepast.

Vaste bedragen ("lump sums")

De kostencatalogus wordt aangevuld met de mogelijkheid om vaste bedragen te gebruiken in geval van vouchersystemen. Op deze manier kunnen projectpartners vaste bedragen voor vooraf gedefinieerde activiteiten rechtstreeks aan de eindontvangers doorgeven. Als concrete voorbeelden waarin hier behoefte aan is benoemt de Beheerautoriteit het project "SPF Interreg Maas-Rijn – People-to-People" (call 3) en het project "K2C", dat zich vanwege het ontbreken van deze mogelijkheid terugtrok na call 2 – stap 1.

Communicatiekosten

Aan de kostencatalogus wordt toegevoegd dat de kosten voor het uitvoeren van communicatieacties in het project in de begroting moeten worden opgenomen. Het programma zal het standaardpakket aan communicatiediensten vanuit het programma gratis verlenen. De projecten moeten echter hun eigen communicatiebudget plannen voor aanvullende communicatiemaatregelen. Toepassing geschiedt met ingang van call 4.

Kortom, versie 4.3 van de kostencatalogus wordt voorgesteld met het oog op meer flexibiliteit, beter risicobeheer en meer duidelijkheid/beter begrip van de regels met betrekking tot subsidiabiliteit van de kosten.

Voordat de nieuwe kostencatalogus in werking kan treden, dient deze te worden goedgekeurd door het Monitoringcomité. Na goedkeuring zal versie 4.3 van de kostencatalogus worden gepubliceerd op de website van het programma.

Vlaanderen (Jorre van Damme) laat weten akkoord te zijn met aanpassing van de methodologie ter invoering van de tijdregistratie. Het in de vorige vergadering gemaakte voorbehoud had echter betrekking op de invoer van deze maatregel met terugwerkende kracht. Tot nu toe ziet Vlaanderen alleen interpretaties en nog geen duidelijke wettelijke verankering van deze noodzaak. Vlaanderen hoopt dat dit verderop in eventuele auditdiscussies niet tot problemen gaat leiden. Vlaanderen wil genotuleerd zien hier een voorbehoud op te hebben gemaakt, maar zal de besluitvorming niet blokkeren.

NRW (Milena Boycheva) sluit zich aan bij het commentaar van Vlaanderen, met name op het punt van het retroactief vereisen van de tijdregistratie. Ze gaat er vanuit dat MAJS deze maatregel getoetst heeft aan het Nederlandse recht en dat er geen juridische hindernissen zijn.

EGTS Euregio Maas-Rijn (Michael Dejozé) is ook van mening dat het retroactieve aspect ingewikkeld kan zijn. Hij benadrukt een duidelijke communicatie hierover, zeker in geval van kostenoptie 3 (40% opslag). In dat geval hangt de subsidiabiliteit van de kosten volledig af van de juistheid van de salariskosten. Verder steunt hij de maatregel, evenals de mogelijkheid om de kostenoptie op het niveau van de projectpartner te kiezen.

De vertegenwoordiger van de kennisinstellingen (Martin Unfried) onderstreept het belang van de keuze van de kostenoptie op het niveau van de projectpartner. Naar zijn overtuiging heeft dit belemmerend gewerkt in de eerste calls. Het biedt meer flexibiliteit en is dus beter wanneer alle partners zelf de keuze voor de kostenoptie kunnen maken.

Ministerie EZ (Hans de Jong) herkent de bedenkingen van de programmapartners zoals geuit. Hij onderstreept het belang van communicatie en gaat ervan uit dat deze maatregel heel goed gecommuniceerd is met de partners. Onder deze aanname ondersteunt ook EZ de maatregel.

Wallonië (Nicolas Delsarte) heeft nog enkele opmerkingen bij het onderwerp afschrijving. Naar mening van Wallonië kan dit nog scherper beschreven worden, om mogelijke onduidelijkheden weg te nemen. Wallonië zal hun punten schriftelijk doen toekomen aan de Beheerautoriteit. Besluitvorming over dit punt zal echter gewoon kunnen doorgaan.

De voorzitter (Kristina Diller) formuleert het voorgestelde besluit.

Vlaanderen (Jorre van Damme) laat weten zich bij de besluitvorming te onthouden van stem.

Besluit: het Monitoringcomité stemt in met de aangepaste kostencatalogus (versie 4.3) voor het Interreg Maas-Rijn (NL-BE-DE) programma 2021–2027.

6. Taal in stap 1 van het aanvraagproces

De Beheerautoriteit (Paul Heuts) introduceert het onderwerp. Aanvragers ervaren de administratieve last als gevolg van de vereiste om de aanvraag in stap 1 van het aanvraagproces in vier talen te moeten opstellen. Dit heeft een negatief effect op de aantrekkelijkheid van ons programma in vergelijking met onze (Interreg) buurprogramma's, die een dergelijke zware taalvereiste niet hebben en kunnen volstaan met aanvragen in één of twee talen. De Beheerautoriteit wil de noodzaak hiertoe graag heroverwegen en stelt voor om aanvragers toe te staan het stap 1 aanvraagformulier vanaf de vijfde en zesde projectgroep alleen in het Engels, of in de drie talen van het programmagebied (NL-FR-DE) in te dienen. Een toelichtende memo is als bijlage 3 bij de vergaderstukken gevoegd. Na afloop van de calls zal dan actief worden geëvalueerd.

De vertegenwoordiger van de gemeenten (Bob Borggreve) onderschrijft de problematiek zoals beschreven door de Beheerautoriteit en steunt het voorstel tot vereenvoudiging. Aanvragers zien het als een overbodige last om de stap 1 aanvraag te moeten indienen in vier talen. Hij vraagt of het voorstel nog verder opgerekt kan worden, door voor stap 1 te vereisen of in het Engels, of in één van de talen van het programmagebied. Los van de uiteindelijke variant van vereenvoudiging zal dit prettiger werken voor projectindieners.

Fédération Wallonie-Bruxelles (Maxime Ossena) is tegen 'verengelsing' van het programma. Dit duidt op een verarming van de kennis van de talen binnen ons programmagebied. Uiteraard is de eis tot het indienen van aanvragen in vier talen een administratieve last. Zou het voorstel niet moeten zijn om te beperken tot de drie talen van het programmagebied (NL-FR-DE)? Is het vereisen van Engels niet de verzwaring? Kortom, hij staat voor het behouden van de aanvraag in drie talen in stap 1 van het aanvraagproces.

Provincie Limburg (NL) (Pascale Lutgens) signaleert dat het altijd vereist is geweest in het Interreg Maas-Rijn programma om in te dienen in de drie talen van het programmagebied. Echter, kijkende naar andere vooruitstrevende regio's in de wereld, stelt zij voor om zelfs nog een stap verder te gaan dan het voorstel zoals gedaan door de Beheerautoriteit. Waarom niet toestaan om de aanvragen in zowel stap 1 en 2 alleen in het Engels te doen?

Ostbelgien (Luca Haas) sluit zich aan bij het Waalse voorstel. Hij heeft niet het idee dat de taalvereisten invloed hebben op het aantal aanvragen en de kwaliteit ervan.

EGTS Euregio Maas-Rijn (Michael Dejozé) vindt het voorstel zoals gedaan door de Beheerautoriteit een charmante variant als compromis tussen Engels versus de talen van het programmagebied. Vanuit Region Aachen heeft hij de input gekregen dat het intern problemen kan opleveren om aanvragen correct te begrijpen en behandelen, wanneer die alleen in het Engels zullen worden ingediend. Ook Region Aachen heeft aangegeven dat taal geen belemmering zou moeten zijn.

De vertegenwoordiger van de kennisinstellingen (Martin Unfried) onderstreept dat vanuit de aanvraagkant de taalvereisten werkelijk als een enorme administratieve last worden gezien. Hij steunt daarom het voorgestelde compromis, zoals voorgesteld door de Beheerautoriteit.

De Beheerautoriteit (Nermin Dizdarevic) wijst erop dat het hier niet om een principevoorstel gaat. Het voorstel komt voort uit een groeiende behoefte uit het veld. Met begrip voor de tegenargumenten laat hij weten dat onze taaleisen door aanvragers echt als een administratieve last worden gevoeld. We moeten oppassen dat we een behoefte bij sommige van de programmapartners niet doorschuiven naar de aanvragers. We hebben geconstateerd dat de kwaliteit van de ingediende projecten vooruit moet gaan. Deze taalvereenvoudiging biedt hiervoor een mogelijkheid. Hij pleit voor deze kleine stap in de goede richting voor het programma. Hij doet een appél aan diegenen die hier kritisch tegenover staan om nog eens goed over het voorstel na te denken en de belangen goed te wegen.

Provincie Limburg (BE) (Kristof Santermans) geeft aan voorstander te zijn voor de volledige aanvraagprocedure in het Engels (zowel stap 1 als 2). Kijkend naar de argumenten over en weer steunt hij het compromisvoorstel van de Beheerautoriteit, om aanvragers in stap 1 van het aanvraagproces toe te staan ofwel alleen in het Engels, ofwel in de drie talen van het programmagebied (NL-FR-DE) voor calls 5 en 6. Voor wat betreft de vertalingen vraagt hij tevens of er gekeken kan worden naar de technische problemen die indieners soms ervaren in JEMS (maximaal aantal tekens per veld).

Ministerie EZ (Hans de Jong) denkt vooral vanuit de kant van beperking van de administratieve lasten voor aanvragers. De drempel om aanvragen te kunnen indienen dient zo laag mogelijk te zijn. Hij steunt daarom het voorstel van MAJS.

Vlaanderen (Jorre van Damme) zou er geen bezwaar tegen hebben om alles in het Engels te ontvangen, maar begrijpt de gevoeligheden daaromtrent bij sommige programmapartners. Er is daarom steun voor het compromisvoorstel zoals voorgelegd door de Beheerautoriteit.

Rheinland-Pfalz (Kristina Diller) is altijd van mening geweest dat de talen die in het programmagebied gesproken worden als aanvraagtaalen gelden. Ze ziet ook het gevaar dat doorgeleiding naar de backoffice voor inhoudelijke toetsing zou kunnen leiden tot onvoldoende begrip van de aanvragen. Dat komt aanvragers niet ten goede. Ze is echter bereid om het voorstel zoals gedaan door de Beheerautoriteit te volgen voor calls 5 en 6. De evaluatie ervan moet uitwijzen of we op de voorgestelde voet kunnen doorgaan of dat het voorstel weer wordt teruggedraaid naar vier talen voor zowel stap 1 als 2.

NRW (Milena Boycheva) is het eens met Rheinland-Pfalz en is tevens bereid om in het voorstel mee te gaan en dit te zien als testfase voor 2 calls.

De vertegenwoordiger van de kennisinstellingen (Martin Unfried) vraagt of er geen mogelijkheid is dat de Beheerautoriteit zorgdraagt voor de vertaling?

De Beheerautoriteit (Nermin Dizdarevic) laat weten dat de verantwoordelijkheid in deze ligt bij de projectindieners. De Beheerautoriteit is geen vertaalbureau (heeft daar ook niet de personele capaciteit voor) en kan bovendien geen verantwoordelijkheid nemen voor de juiste vertaling van aanvragen. Verder constateert hij dat Engels door aanvragers in ons programma steeds meer als de leidende taal wordt gezien, vooral bij projecten gericht op innovatie en grote transitie. De voorgestelde aanpassing past bij de huidige tijdgeest. In het gedane voorstel is bewust gekozen voor het onderscheid naar stap 1 en 2, om aan beide 'kampen' tegemoet te komen.

Rheinland-Pfalz (Kristina Diller) laat weten intern geen capaciteit te hebben om zelf te vertalen. Ook wijst zij op de foutgevoeligheid bij vertalen in eigen beheer. Mocht er een besluit worden genomen dat negatief uitvalt voor het project, dan zou dit heel jammer zijn. De verantwoordelijkheid in deze ligt bij de projecten zelf.

De voorzitter (Kristina Diller) vraagt, nu alle argumenten zijn gehoord, of het voorgestelde compromisvoorstel door de programmapartners kan worden gedragen. Zij herhaalt het voorstel, zijnde: aanvragers toe te staan het stap 1 aanvraagformulier vanaf de vijfde en zesde projectgroep alleen in het Engels, of in de drie talen van het programmagebied (NL-FR-DE) in te dienen. Voor eventuele navolgende calls geldt dat bovengenoemd voorstel eerst zal worden geëvalueerd. Kunnen de programmapartners die bedenkingen hebben geuit toch akkoord gaan met het voorstel?

Fédération Wallonie-Bruxelles en Wallonië stemmen tegen het voorstel. Ostbelgien onthoudt zich van stem. Als toelichting wordt nogmaals verwezen naar het politiek gevoelige karakter van dit onderwerp.

Ostbelgien (Luca Haas) geeft in overweging als extra compromisvoorstel het voorstel alleen te laten gelden voor call 5 (in plaats van voor calls 5 en 6).

Fédération Wallonie-Bruxelles (Maxime Ossena) geeft aan de argumenten te horen, maar wijst erop dat de taalkwestie politiek buitengewoon gevoelig ligt. Fédération Wallonie-Bruxelles kan dit voorstel gewoon niet steunen, ook niet alleen voor call 5.

Besluit: het Monitoringcomité wijst het voorstel met betrekking tot het herzien van de taalvereiste voor stap 1 van de aanvraag naar uitsluitend Engels, of in de drie talen van het programmagebied (NL-FR-DE) voor de vijfde projectoproep af.

De voorzitter (Kristina Diller) uit haar teleurstelling hieromtrent, mede vanwege het feit dat dit onderwerp in het Kamingspräch van 31 oktober 2024 nadrukkelijk is voorbesproken.

Aanvullend aan het besluit laat de Beheerautoriteit (Nermin Dizdarevic) weten dat het afwijzen van het compromisvoorstel echt een gemis is voor de projectpartners in het veld. Hij vraagt daarom ook voor een separaat gesprek met Wallonië en/of Fédération Wallonie-Bruxelles om nog een keer

specifiek de door hem aangevoerde knelpunten te bespreken, temeer daar dit onderwerp van te voren specifiek in het Kamingsgespräch met Wallonië in de persoon van Nicolas Delsarte is voorbesproken. Dit voorstel was een uitgelezen kans om aan de kwaliteitsverbetering van de projecten in ons programma te gaan werken. De Beheerautoriteit is op zoek naar de sleutel om de kwaliteit van projecten te verbeteren en de deur naar het programma voor het veld open te zetten.

Vlaanderen (Jorre van Damme) stelt voor het veld te vragen naar hun mening ten aanzien van dit punt.

7. Communicatieplan 2025

De Beheerautoriteit (Isabelle Weisser) introduceert dit agenda-item. Tijdens het MC van 22 mei 2024 is de communicatiestrategie Interreg Maas-Rijn (NL-BE-DE) besproken. Als onderdeel van deze strategie wordt aan het eind van elk uitvoeringsjaar een specifiek communicatieplan voorgelegd dat een evaluatie van de communicatieactiviteiten van het afgelopen jaar bevat, alsmede een weergave van de voorziene activiteiten en planning voor het volgend jaar (het communicatieplan). Een toelichting is als bijlage 4 bij de vergaderstukken gevoegd.

Het communicatieplan wordt verder toegelicht. Graag hoort de Beheerautoriteit reacties en eventuele vragen op het communicatieplan 2025.

De voorzitter (Kristina Diller) dankt Isabelle Weisser voor haar toelichting en laat weten dat er vanuit de zijde van Rheinland-Pfalz twee opmerkingen zijn:

- Bij het lanceren van een nieuw project wordt aan de zijde van Rheinland-Pfalz veel aan media aandacht gedaan. Als voorbeeld noemt zij Interreg Oberrhein, waar het besluit tot subsidiëring door de staatssecretaris aan de programmapartner wordt overhandigd. Het moment van subsidieverlening is een natuurlijk moment voor communicatie.
- Projectvergaderingen vinden plaats in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van MA/JS die foto's maakt en deze op social media plaatst. Tevens worden de deelnemende partners gelinkt, zodat er nog meer doelgroepen bewust worden van het project.

Er zijn geen verdere inputs vanuit de aanwezigen.

De Beheerautoriteit (Isabelle Weisser) dankt voor de input en bekijkt hoe deze effectief meegenomen kan worden in de omzetting van het communicatieplan 2025.

Ter afsluiting van dit agendapunt wenst de voorzitter (Kristina Diller) mevrouw Weisser een goed zwangerschapsverlof. Mevrouw Iris van Steenkiste zal haar vervangen voor de duur van het zwangerschapsverlof. Zij stelt zich kort aan de aanwezigen voor.

Besluit: Het Monitoringcomité stemt in met het communicatieplan 2025 voor Interreg Maas-Rijn (NL-BE-DE).

8. Organigram MA/JS

De Beheerautoriteit (Nermin Dizdarevic) informeert over de actuele stand van zaken in termen van personele invulling binnen MA/JS. Het organigram zoals weergegeven in bijlage 5 bij de vergaderstukken toont het actuele plaatje. Er is nog een aantal vacatures die ingevuld gaan worden.

De voorzitter (Kristina Diller) dankt voor dit overzicht en gaat ervan uit dat de namen van de medewerkers en de contactgegevens ook op de website staan.

Ministerie EZ (Hans de Jong) vraagt naar de planning met betrekking tot de invulling van de nog openstaande vacatures.

De Beheerautoriteit (Nermin Dizdarevic) geeft een toelichting op de openstaande vacatures:

- De invulling van de vacature financiële medewerker staat extern online. Naar verwachting zal deze binnen een paar weken zijn ingevuld.
- Senior programmamanager (0,5 FTE): er is een geschikte kandidaat gevonden afkomstig van buiten de EU, waardoor de immigratiedienst betrokken is bij de verdere afwikkeling hiervan. Dit is ingewikkeld en maakt dat het traject derhalve een langere doorlooptijd heeft.
- Na een sollicitatieprocedure is tevens een geschikte kandidaat gevonden voor de functie van junior communicatiemedewerker. De arbeidsvoorwaarden zijn rond en de junior communicatiemedewerker zal starten in januari 2025.
- We zijn nog in afwachting van de bemensing op het regionale contactpunt in Trier.

Besluit: Het Monitoringcomité neemt kennis van het voorliggende organigram en dankt het secretariaat voor het gegeven inzicht.

9. Post-27 consultatie

De Beheerautoriteit (Isabelle Weisser) informeert het Monitoringcomité over de uitkomst van de Post-27 consultatie die tussen juli en eind september van dit jaar heeft plaatsgevonden. Het als bijlage 6B bij de vergaderstukken gevoegde Engelstalige rapport zal naar de Europese Commissie worden gestuurd.

Er is een positieve reactie op grensoverschrijdende samenwerking in het algemeen, en deze regio in het bijzonder. De Beheerautoriteit (Isabelle Weisser) noemt een paar onderwerpen die steeds naar voren komen: talen, vereenvoudigingen, samenwerking in de regio, wederzijdse erkenning van diploma's. Specifiek wordt genoemd: grensoverschrijdende samenwerking, openbaar vervoer, gezondheidszorg en cultuur.

Verder zijn er nog twee onderwerpen te noemen die specifiek voor ons programma vaker naar voren komen:

- De wens dat er subsidie mogelijk zou moeten zijn voor follow up projecten,
- De wens tot meer flexibiliteit voor het indienen van projecten die tussen 2 prioriteiten vallen.

De vertegenwoordiger van de Europese Commissie (Marie-Aline Deltenre) bedankt de Beheerautoriteit voor het geleverde werk; ze laat weten het verslag met veel interesse te hebben gelezen. Dit zal zeker een invloed hebben op de mening van de burgers en toekomstige procedures voor Interreg. Zij wijst ook op het komende InterAct event in Brussel waar deze resultaten gedeeld zullen worden.

Ministerie van EZ (Hans de Jong) merkt op dat er vanuit Nederland met de gezamenlijke overheden een position paper is opgesteld ten aanzien van het EU post-27 beleid.

Besluit: Het Monitoringcomité neemt kennis van de Post-27 consultatie.

10. Financiële voortgang programma

Bijlage 7a van de vergaderstukken laat een overzicht zien van de reeds verleende EFRO-middelen. In calls 1 en 3 zijn in totaal 11 projecten goedgekeurd (€ 30,8 miljoen). In call 2 – stap 2 zijn 9 projecten geselecteerd, die nu in stadium van subsidieverlening verkeren (€ 19,4 miljoen). Als dat allemaal volgens plan verloopt, komen we op 20 verleende projecten voor een EFRO-bedrag van € 50,2 miljoen.

Voor wat betreft de gerapporteerde uitgaven (bijlage 7b) is tot op heden nog € 0 gerapporteerd. Na aftrek van de voorfinanciering die is ontvangen van de Europese Commissie dient eind 2025 nog een uitgavenvolume van € 10,2 miljoen EFRO te worden gerealiseerd. Dit wordt als een uitdaging gezien, maar wel haalbaar. De Beheerautoriteit verwacht in de komende periode de eerste uitgaven te certificeren en vervolgens te rapporteren aan de Europese Commissie (inclusief de vaste bedragen ter dekking van de voorbereidingskosten voor de geselecteerde projecten uit call 2).

Vooruitlopend op agendapunt 11 laat de Beheerautoriteit (Paul Heuts) weten na te denken over maatregelen ter versnelling van de uitvoering van het programma, alsmede om de N+3 doelstelling voor eind 2025 zeker te stellen. Er wordt goed gekeken naar de specifieke doelstellingen die achterblijven in het programma (arbeidsmarkt, innovatie in het MKB) en de mogelijkheden om daar extra op te sturen (meer aandacht, of budget overhevelen), alsmede de mogelijkheden te onderzoeken van het STEP initiatief, waarbij binnen het programma een nieuwe prioriteit wordt gemaakt. Dit dient dan vóór 31 maart 2025 bij de Europese Commissie te worden ingediend. Voordeel is dat tot 100% EFRO kan worden verstrekt en dat je 30% van die STEP prioriteit als voorschot van de Commissie ontvangt. Dit kan dan weer worden meegenomen in de N+3 realisatie.

Als terugblik naar de Stuurgroep van 13 november 2025 (call 2 – stap 2) benoemt de Beheerautoriteit (Paul Heuts) dat in de Stuurgroep bedenkingen zijn geuit ten aanzien van de kwaliteit van de ingediende projecten in call 2. De Stuurgroep heeft aan de Beheerautoriteit gevraagd verbetersuggesties op papier te zetten om de kwaliteit van de projecten op een hoger niveau te krijgen. Hier wordt aan gewerkt. De Stuurgroep zal op dit punt specifiek worden geïnformeerd. Verbeteringen in call 4 worden nog niet verwacht: de sluitingstermijn voor stap 1 is al op zeer korte termijn. De aanloop naar call 5 moet worden gebruikt om de nodige verbeteringen te implementeren.

De vertegenwoordiger van de gemeenten (Bob Borggreve) vraagt met betrekking tot de aanvragen in call 2 naar voorbeelden waar de Stuurgroep kritisch op is geweest.

De Beheerautoriteit (Paul Heuts) geeft als voorbeeld dat de Stuurgroep diverse keren is gevallen over het feit dat de impact van projecten niet duidelijk is beschreven. Tevens is voor de Stuurgroep onduidelijk of en hoe een nieuw ingediend initiatief voortbouwt op een reeds bestaand initiatief, of vergelijkbare initiatieven die buiten het programmagebied zijn uitgevoerd. Onduidelijk is vaak ook hoe een project na afronding verder gaat, of wat met de resultaten gebeurt. De Beheerautoriteit geeft verder aan dat het opvalt dat veel projecten na stap 1 afvallen. Uiteindelijk zijn er van de 26 projecten die zijn ingediend in stap 1 maar 9 geselecteerd in stap 2, waarvan een aantal met de hakken over de sloot.

De vertegenwoordiger van de gemeenten (Bob Borggreve) vraagt naar aanleiding van het bovenstaande of voldoende inzichtelijk is op welke manier de projecten beoordeeld worden, c.q. welke afwegingen in deze worden gemaakt.

De Beheerautoriteit (Paul Heuts) laat weten dat de selectiecriteria duidelijk zijn vastgelegd en openbaar zijn, evenals het verslag van de Stuurgroep dat op de website van het programma zal worden geplaatst. Verder is er een lijst met een aantal terugkerende aandachtspunten opgesteld als checklist voor de Regionale Antennes.

De vertegenwoordiger van de gemeenten (Bob Borggreve) vraagt of deze aandachtspunten kunnen worden gedeeld met de MC-leden. De Beheerautoriteit zegt dat toe.

NRW (Milena Boycheva) ondersteunt het voorstel van de Beheerautoriteit om de lijst met aandachtspunten te delen, zodat er effectieve verbeteringen tot stand kunnen komen. Voor wat betreft call 5 stelt zij voor projecten meer te ondersteunen door middel van meer en betere publiciteit. Voor wat betreft de N+3 doelstelling vraagt NRW of de verwachte uitgavenrealisatie een optimistische inschatting is of eerder een conservatieve.

De Beheerautoriteit (Paul Heuts) licht toe dat de N+3 doelstelling voor eind 2025 eerst niet lastig om te realiseren leek. Kijkend naar de voortgang van de projecten, het administratieve proces voor afwikkeling en het volume van goedgekeurde projecten in call 2 is de uitdaging voor eind 2025 groter geworden, maar wordt die wel nog steeds als haalbaar ingeschat.

Vlaanderen (Jorre van Damme) laat weten dat de druk op N+3 debet is aan de kwaliteit van de projecten. In stap 1 zijn projecten geselecteerd waar toen reeds twijfels bij waren. Dit heeft dan ook gevolgen voor stap 2. Hij moedigt de Beheerautoriteit aan om alles in het werk te stellen om de € 10,2 miljoen voor eind 2025 te realiseren, ook als hier extra overleg voor moet worden ingepland.

Besluit: Het Monitoringcomité neemt kennis van de financiële voortgang van het programma en de terugkoppeling van de Stuurgroep van 13 november jl.

11. Vijfde projectoproep

De Beheerautoriteit (Paul Heuts) vraagt de leden van de vergadering naar input over de contouren van call 5 (planning, inhoud, budget), om vervolgens in de volgende vergadering een goed uitgewerkt voorstel te kunnen neerleggen. Deze input mag best wat “out of the box” zijn. Vooruitlopend op de discussie haalt hij de volgende punten ter overweging aan:

- Extra aandacht geven aan de tot op heden achterblijvende specifieke doelstellingen (arbeidsmarkt, innovatie in het MKB), of middelen vanuit deze specifieke doelstellingen overhevelen naar een andere specifieke doelstelling of zelfs prioriteit (dit laatste vraagt dan wel altijd goedkeuring van de Europese Commissie).
- Creëren van een vijfde STEP prioriteit in het programma, gevoed door innovatie / economie op key enabling technologies.
- Is het tendersysteem wel het beste aanvraagstelsel voor dit programma? Wellicht is het beter te werken met een systeem van doorlopende indiening (“first come, first serve”).
- Qua planning nadenken over een goed moment om call 5 te starten.

De vertegenwoordiger van de gemeenten (Bob Borggreve) vraagt hij om een overzicht van de huidige lopende projecten per specifieke doelstelling, om een gedegen input te kunnen leveren. Tevens vraagt hij naar de betekenis van het woord “STEP”. Verder stelt hij voor niet al te lang te wachten met het openen van een volgende oproep.

De Beheerautoriteit (Paul Heuts) licht toe dat “STEP” geen Engels woord is, maar een afkorting van *Strategic Technologies for European Platforms*. Het is een specifieke verordening om programma’s te versnellen. Een financieel voordeel is dat bij het maken van een nieuwe prioriteit een hoger interventiepercentage kan worden toegepast. Tevens kan de Europese Commissie een voorfinanciering geven aan de goedgekeurde afgezonderde prioriteit. Dit dient dan vóór 31 maart geregeld te worden.

Aan de wens om een overzicht te verstrekken zal door de Beheerautoriteit worden voldaan.

De vertegenwoordiger van de kennisinstellingen (Martin Unfried) laat weten dat het in sommige sectoren en/of thema’s moeilijk zal worden om voldoende kwaliteit goede aanvragen te krijgen. Hij verwijst naar het thema arbeidsmarkt. Hij steunt de overschakeling naar een ander aanvraagstelsel, omdat dit positief kan uitwerken op de begeleiding die aan consortia gegeven kan worden. In de huidige tendersystematiek ligt de aandacht meer op het halen van de gestelde deadline dan op het indienen van een goed voorstel.

Ministerie EZ (Hans de Jong) moedigt de Beheerautoriteit aan om na te denken over verbetermaatregelen, waaronder de Strategische Technologieën voor Europa.

Vlaanderen (Jorre van Damme) laat weten dat snel moet worden gehandeld, wil dit STEP initiatief nog een effect hebben voor de uitgavendoelstelling voor eind 2025.

NRW (Milena Boycheva) vraagt zich af of deze optie, refererend naar strategische technologieën, wel geschikt is voor ons programma. Is het de administratieve rompslomp waard om de STEP verordening te gaan gebruiken en is het inhoudelijk mogelijk? Dat moet goed onderzocht worden. Ten aanzien van de aanvraagprocedure ziet zij ook duidelijke voordelen in de tendersystematiek, met duidelijke termijnen voor indiening. Als je de strikte termijnen van indiening vrij laat, is maar de vraag wat je dan binnen krijgt (en wanneer). NRW oppert de mogelijkheid om een call voor kleinere projecten te overwegen.

De vertegenwoordiger van de Europese Commissie (Marie-Aline Deltenre) bevestigt de afkorting STEP: *Strategic Technologies for European Platforms*. Die voorziet in de mogelijkheid een nieuwe prioriteit in de digitale (bio)technologie te introduceren en biedt de mogelijkheid om projecten voor 100% met EFRO te financieren. Het verzoek hiertoe inclusief aanpassing van het programmadocument dienen dan vóór 31 maart te worden ingediend. Zij verwacht dat deze regeling niet of nauwelijks door de Interreg programma’s gebruikt zal worden. STEP biedt ook de mogelijkheid om de afsluitertermijnen voor de Interreg V programmaperiode te verlengen. Hier wordt binnen de Interreg programma’s wel gebruik van gemaakt. Ze wijst ook op de mogelijkheid om budgettransfers te doen tussen prioriteiten ter grootte van maximaal 10%. Dit betreft een niet substantiële wijziging van het programma en vereist geen goedkeuring van de Europese Commissie.

De Beheerautoriteit (Nermin Dizdarevic) laat weten de verschillende opties verder te gaan onderzoeken en uitwerken, met het voorstel voor call 5 voorop. Wellicht wordt hier een tussentijds overleg met de programmapartners voor ingepland. Verwijzend naar de Nederlandse tenderwetgeving zijn we verplicht voor in elke aanvraagstap een “go” of “no go” te geven. De ongoing call kan ons de optie geven om aanvragen te herwerken, om zo sterker te staan in de definitieve besluitvorming.

Besluit: het Monitoringcomité vraagt de Beheerautoriteit om rekening houdend met de verstrekte inputs een voorstel te doen voor verbetermaatregelen, alsmede een voorstel voor de vijfde projectgroep.

12. Stand van zaken Technische Bijstand

Bijlage 8 bij de vergaderstukken presenteert ter informatie een overzicht van de financiële stand van zaken van Technische Bijstand. Per ultimo 2024 is een bedrag van bijna € 1,6 miljoen geboekt op Technische Bijstand Interreg Maas-Rijn (NL-BE-DE). Dit bedrag bestaat voor ruim 84% uit personeelskosten. In de jaren 2022 – 2023 is behoorlijk minder gerealiseerd dan begroot, omdat een groot deel van de personeelskosten nog op het Interreg V-programma geboekt kon worden.

NRW (Milena Boycheva) vraagt waarom kosten voor 2022 zijn opgenomen. Zijn dit de kosten voor de systeemcontroles?

De Beheerautoriteit (Paul Heuts) laat weten dat er wel een budget is begroot, maar dat in het realisatieoverzicht kan worden afgelezen dat de realisatie voor de Audit Autoriteit "0" bedraagt in de jaren 2022 en 2023.

Besluit: Het Monitoringcomité neemt kennis van de stand van zaken Technische Bijstand.

13. Vergaderdata 2025

Als vergaderdata voor 2025 worden voorgesteld:

- Woensdag 16 april 2025, van 10.00 – 13.00 uur.
- Woensdag 19 november 2025, van 10.00 – 13.00 uur.

De vergaderdata worden ter vergadering vastgesteld. Indien noodzakelijk, kunnen aanvullende vergaderingen worden gepland, ook digitaal of via een schriftelijke procedure.

13.1 Voorzitterschap 2025

In 2025 zal volgens het jaarlijkse roulatiesysteem Vlaanderen (Jorre van Damme) het voorzitterschap van het Monitoringcomité op zich nemen.

13.2 Artikel 8 partners

Voor wat betreft de artikel 8 partners gaat de tweede ronde van het overeengekomen rotatiemodel in. De Beheerautoriteit moedigt de financierende programmapartners aan de nog ontbrekende namen te melden, zodat de nieuwe leden kunnen worden geïntroduceerd in het programma en meer in het bijzonder in hun rol.

14. Rondvraag – diversen

De Beheerautoriteit (Paul Heuts) geeft een korte update over de stand van zaken van STIPP en SPF Interreg MR – People-to-People. Morgen (21 november) is het lanceringsmoment van STIPP. Vanmiddag (20 november) is het lanceringsmoment van het SPF People-to-People in Genk.

Daarnaast gaat de Beheerautoriteit kort in op de wijze waarop opvolging is en verder zal worden gegeven aan het punt van aansprakelijkheid in geval van aanvragers die gevestigd zijn buiten het programmagebied en verwijst in deze naar de ETS-verordening. Aan de zijde van MA/JS heeft dit geleid tot een aanvullende actie richting de Poolse partner in call 1 project RM@H. Omdat de Poolse overheid

de aansprakelijkheid niet op zich wilde nemen, zal de Poolse partner nu zelf een bankgarantie moeten overleggen. In Duitsland zal dezelfde handelwijze gevolgd moeten worden indien partners afkomstig zijn uit deelstaten buiten NRW en Rheinland-Pfalz.

Fédération Wallonie-Bruxelles (Maxime Ossena) laat weten dat dezelfde handelwijze naar alle waarschijnlijkheid ook voor de federale staat België geldt, in deze casuïstiek dus voor partners die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gevestigd zijn.

15. Conclusie en afsluiting

De voorzitter (Kristina Diller) dankt de aanwezigen voor hun inbreng, in het bijzonder de aanwezige artikel 8 partners en de aanwezige tolken.

De Beheerautoriteit (Nermin Dizdarevic) dankt de voorzitter hartelijk voor op zich nemen van de voorzittersrol in 2024 en de wijze waarop zij dit heeft vertolkt.